

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
08 октября 2015 года

Дело №А60-34654/2015

Резолютивная часть решения объявлена 01 октября 2015 года
Полный текст решения изготовлен 08 октября 2015 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи В.В.Окуловой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания К.А.Мальгиновым, рассмотрел в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "СУЗМК" (ИНН 6685005600, ОГРН 1126685005622) к обществу с ограниченной ответственностью "Ореон" (ИНН 6672322360, ОГРН 1106672015350) о взыскании 69347363 руб. 84 коп., при участии в судебном заседании: от истца: С.А. Завражин, представитель по доверенности от 30.08.2015, паспорт; от ответчика: не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе публично, путем размещения информации на сайте суда.

В соответствии с ч.3 ст. 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие ответчика.

Представителю истца разъяснены права и обязанности, право на отвод суду. Отвода суду не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью "СУЗМК" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Ореон" о взыскании 69347363 руб. 84 коп., в том числе задолженности по предоплате по договору поставки от 03.09.2012 № 10/П в сумме 61447517 руб. 39 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 7899846 руб. 45 коп.

Ответчик представил письменное ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения со ссылкой на несоблюдение претензионного порядка урегулирования спора.

Истец возражает против заявленного ходатайства, ссылаясь на направление претензии в адрес ответчика. В доказательство представлена претензия и почтовый конверт, в котором данная претензия направлялась в адрес ответчика.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя истца, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

В обоснование заявленных требований Общество с ограниченной ответственностью "СУЗМК" (покупатель) ссылается на заключение с обществом с ограниченной ответственностью "Ореон" (поставщик) договора поставки от 03.09.2012 № 10/П, в соответствии с условиями которого поставщик обязался передать в собственность покупателю, а покупатель принять и оплатить товар.

Общество с ограниченной ответственностью "СУЗМК" платежными поручениями № 188 от 05.03.2013, № 269 от 20.03.2013, № 272 от 20.03.2013, № 293 от 25.03.2013, № 294 от 26.03.2013, № 295 от 26.03.2013, № 297 от 27.03.2013, № 299 от 01.04.2013, № 312 от 05.04.2013, № 330 от 19.04.2013, № 334 от 24.04.2013, № 347 от 25.04.2013, № 362 от 13.05.2013, № 370 от 15.05.2013, № 378 от 20.05.2013, № 376 от 20.05.2013, № 390 от 29.05.2013, № 417 от 10.06.2013, № 426 от 14.06.2013, № 456 от 20.06.2013, № 462 от 25.06.2013, № 467 от 26.06.2013, № 477 от 10.07.2013, № 490 от 23.07.2013, № 491 от 23.07.2013, № 520 от 29.07.2013, № 523 от 31.07.2013, № 544 от 16.08.2013, № 553 от 21.08.2013, № 557 от 27.08.2013, № 556 от 12.09.2013, № 676 от 20.12.2013 перечислило денежные средства в общей сумме 61 447 517 руб. 39 коп.

Обществом с ограниченной ответственностью «Ореон» поставка продукции не произведена.

В адрес ответчика истцом направлялась претензия от 13.06.2015 с отказом от принятия товаров в связи с просрочкой поставки и с требованием о возврате внесенной предоплаты в размере 61 447 517 руб. 39 коп. Претензия оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения.

В соответствии со ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с п. 3 ст. 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Поскольку истец предварительную оплату внес в полном объеме, продавец обязанность по передаче товара надлежащим образом не исполнил, доказательств того, что истец уклонялся от получения товара, в материалы дела не представлено, предварительная оплата не возвращена, иск в части взыскания с ответчика предварительной оплаты в сумме 61 447 517 руб. 39 коп. подлежит удовлетворению.

Согласно п. 4 ст. 487 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае, когда продавец не исполняет обязанность по передаче предварительно оплаченного товара и иное не предусмотрено законом или договором купли-продажи, на сумму предварительной оплаты подлежат уплате проценты в соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации со дня, когда по договору передача товара должна была быть произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной им суммы.

Поскольку произведенная предварительная оплата на момент рассмотрения дела ответчиком не возвращена, товар не поставлен, требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами заявлено правомерно. С ответчика подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 7899846 руб. 45 коп. за период с 31.12.2013 по 21.07.2015. Расчет процентов проверен судом и признан правильным. Возражений по расчету процентов ответчиком не представлено.

Ходатайство ответчика об оставлении искового заявления без рассмотрения со ссылкой на несоблюдение претензионного порядка урегулирования спора удовлетворению не подлежит.

В соответствии с п.п.8.1, 8.2 договора поставки от 03.09.2012 № 10/П все споры и разногласия между сторонами разрешаются путем переговоров. В случае неурегулирования споров и разногласий путем переговоров спор подлежит разрешению в арбитражном суде по месту нахождения должника. При этом досудебный порядок разрешения споров обязателен, срок рассмотрения претензии – 10 рабочих дней с момента ее получения.

Истцом в материалы дела представлена претензия от 13.06.2015 и почтовый конверт, в котором данная претензия направлялась по юридическому адресу ООО «Ореон», содержащемуся в выписке из ЕГРЮЛ – 620100, г. Екатеринбург, Сибирский тракт, д.8 «В», оф. 802. Почтовая корреспонденция была возвращена органом почтовой связи с отметкой «по данному адресу организация не значится».

Поскольку ответчик не проявил должной осмотрительности и не принял соответствующих мер к получению адресованной ему корреспонденции, направляемой по его юридическому адресу, ООО «Ореон» в силу [ч. 2 ст. 9](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации несет риск наступления для него в связи с этим неблагоприятных последствий.

Принимая во внимание, что договор поставки от 03.09.2012 № 10/П не содержит условий о направлении претензий по другим адресам, оснований полагать, что условия о досудебном порядке урегулирования спора истцом не соблюдены, не имеется.

В связи с предоставлением истцу отсрочки по уплате государственной пошлины, государственная пошлина в сумме 200000 руб. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст.110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Ореон" в пользу общества с ограниченной ответственностью "СУЗМК" 69 347 363 (шестьдесят девять миллионов триста сорок семь тысяч триста шестьдесят три) руб. 84 коп., в том числе основной долг в сумме 61 447 517 (шестьдесят один миллион четыреста сорок семь тысяч пятьсот семнадцать) руб. 39 коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 7 899 846 (семь миллионов восемьсот девяносто девять тысяч восемьсот сорок шесть) руб. 45 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Ореон" в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 200000 (двести тысяч) руб.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

В.В. Окулова